

ROMÂNIA

DOSAR NR. 21865/3/2008

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2985**

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 22.06.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PRESEDINTE: DANIEL SEVERIN

GREFIER: CRISTINA BADEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâta **Flenchea Mioara**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, care depune delegație la dosar, și pârâta, prin avocat

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Pârâta, prin avocat, reiterează excepțiile invocate prin întâmpinare, respectiv, excepția inadmisibilității acțiunii și nulității înscrisului intitulat angajament. Totodată, arată că mai invocă excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția lipsei de interes.

Curtea, pune în discuție excepțiile invocate de către pârâta.

Pârâta, prin avocat, solicită admiterea excepțiilor invocate, susținând că reclamanta este decăzută din drepturi.

Reprezentantul pârâtei, arată cu privire la excepțiile inadmisibilității acțiunii și nulității înscrisului intitulat angajament, că la data semnării respectivului act, pârâta nu împlinise 16 ani și deci avea capacitate restrânsă de exercițiu. În legătură cu excepția lipsei calității procesuale pasive, arată că la data introducerii acțiunii pârâta ocupa o funcție de demnitate publică, însă pe parcursul procesului nu a mai ocupat o astfel de funcție, astfel că apreciază că nu mai are calitate procesuală în raport de schimbarea situației de fapt, învederând totodată, că nu mai există nici un interes din partea reclamantei în formularea acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea excepțiilor invocate. În legătură cu excepția lipsei calității procesuale pasive, arată că nu are relevanță faptul că pârâta nu mai ocupă o funcție de demnitate publică, iar la momentul sesizării autorității reclamante pârâta ocupa o astfel de

funcție fiind verificabilă, iar în legătură cu excepția inadmisibilității acțiunii, justificată pe faptul că la momentul semnării angajamentului pârâta nu avea 16 ani împliniți, susținând că pârâta avea această vârstă împlinită. Cu privire la conținutul informațiilor furnizate, angajamentul respectiv nu are relevanță în sensul reținerii calității pârâtei de colaborator al Securității, având în vedere că informațiile au fost date la vârsta de 17 și 18 ani.

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită să se admită acțiunea așa cum a fost formulată, susținând că sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții prin care să se constate calitatea pârâtei de colaborator al securității prevăzute de art. 2 lit. e) din OUG nr. 24/2008 adică, persoana vizată să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, și, informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reprezentantul pârâtei, solicită respingerea acțiunii, susținând că pârâta, la vârsta semnării angajamentului era minoră, având 16 ani, iar după terminarea liceului și angajarea acesteia fiind amenințată cu desfacerea contractului de muncă ceea ce a determinat-o să semneze în continuare acel angajament.

Pârâta, prin avocat arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Prin acțiunea formulată pe rolul Tribunalului București la data de 09.06.2009 Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului a solicitat în contradictoriu cu pârâta Flenchea Mioara să se constate calitatea a acesteia de colaborator al securității.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâtul a semnat un angajament în anul 1976 preluând numele conspirativ „Diana Petrescu”.

În perioada 1976-1979 a furnizat informații privind persoanele din internatul de fete al Liceului nr. 4 Garabet Ibrălleanu – Iași.

În perioada 1980-1986 a furnizat informații privind angajații stații hidrologice Gheorghe Gheorghiu Dej și a tinerilor din căminul de nefamiliști.

În perioada 1986-1989 a furnizat informații privind persoanele fără antecedente politice și penale din Focșani și Gheorghe Gheorghiu Dej.

Informațiile furnizate sunt dintre cele la care face referire art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Prin sentința civilă nr. 3490/10.12.2008 Tribunalul București și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel București.

Pârâta a invocat excepția inadmisibilității acțiunii și a nulității înscrisului numit angajament motivat de faptul că la data semnării actului nu împlinise vârsta de 16 ani.

De asemenea, s-a invocat faptul că în prezent nu mai ocupă o funcție de demnitate publică, astfel încât nu mai are calitate procesuală și nu mai există un interes în formularea acțiunii.

Aceste excepții sunt neîntemeiate.

Faptul că reclamanta nu împlinise vârsta de 16 ani la momentul semnării angajamentului nu prezintă relevanță în condițiile în care activitatea acesteia a continuat și după împlinirea vârstei de 16 ani.

În ceea ce privește deținerea unei funcții de demnitate publică, Curtea constată că legea nu impune ca o astfel de funcție să fie deținută pe tot parcursul litigiului și deținerea unei astfel de funcții apare ca o condiție pentru declanșarea procedurii de verificare a calității de colaborator.

Pe fondul litigiului, Curtea constată că situația de fapt reținută în nota de constare este confirmată de notele depuse la dosar.

Astfel, se reține că reclamanta a furnizat în perioada 1976-1989 o serie de informații privind activități și atitudini contrare regimului comunist astfel comunicat organelor de securitate, faptul că o persoană care are un frate în Canada intenționează să plece din țară, o altă persoană a adus din SUA o serie de bunuri interzise pe piața românească (aparate video), o altă persoană ar confecționa la domiciliu anticoncepționale.

Toate aceste informații vizau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale și în special dreptul la viață privată și libertatea de mișcare.

Față de aceste considerente, Curtea urmează să admită acțiunea așa cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile invocate.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâta Flenchea Mioara**, cu

domiciliul în Focșani, B-dul Unirii nr. 28, bl. 28, sc. 2, et. 3, ap. 41, județul Vrancea.

Constată calitatea pârâtei Flenchea Mioara, născută la data de 05.04.1960, în Buhuși, județul Bacău, fiica lui Vasile și Maria, de colaborator al securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.06.2010.

PREȘEDINTE
Daniel Severin

GREFIER
Cristina Badea



Red. DS
Tehnored. CB/4 ex.
2010

